

**RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE
PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (CP)
FACOLTA' DI ECONOMIA "Giorgio Fuà"
A.A. 2017/2018**

Sommario

PREMESSA	3
CORSO DI STUDIO IN "Economia Aziendale", CLASSE L-18	8
CORSO DI STUDIO IN "Economia e Commercio", CLASSE L-33	16
CORSO DI STUDIO IN "Economia e Management", CLASSE LM-77	23
CORSO DI STUDIO IN "International Economics and Commerce", CLASSE LM-56.....	30
CORSO DI STUDIO IN "Management Pubblico e dei sistemi socio-sanitari", CLASSE LM-77	34
CORSO DI STUDIO IN "Scienze Economiche e Finanziarie", CLASSE LM-16.....	38
CONCLUSIONI (Scheda di sintesi).....	46

PREMESSA

Composizione Commissione Paritetica

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stata istituita con D.R. 1002 ai sensi dell'art. 6 del Regolamento di Facoltà pervenuto il 10/01/2014 e modificata con D.R. 627 per allinearsi alle indicazioni del Presidio di Qualità che hanno suggerito di sostituire i Presidenti dei Corsi di Studio con altri membri del Consiglio di Corso di Studio. I rappresentanti della componente docente sono stati riconfermati nel Consiglio di Facoltà del 15/11/2018 mentre i rappresentati della componente studentesca sono stati designati nel Consiglio di Facoltà del 18/10/2018 e del 15/11/2018.

Attualmente è composta dai seguenti membri:

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area di Afferenza	Nome	CdS
Ciuffetti Augusto	Area Storia Economica Rappresentate del Corso di Studio in Economia Aziendale	Cardelli Francesca	Economia e Management (EM)
Gallegati Marco	Area Economica Rappresentante del Corso di Studio in Scienze Economiche e Finanziarie	Diomedi Babkov Yuliya	Economia e Commercio (EC)
Giorgini Erika	Area Giuridica Commissione Analisi dati e verifica della attività didattica	Esposito Mario	Economia e Commercio (EC)
Ricciardo Lamonica Giuseppe	Delegato del Preside di Facoltà	Forte Alessia	Economia e Management (EM)
Manelli Alberto	Area Finanza Aziendale Rappresentante del Corso di Studio in Economia e Commercio	Giuliani Giuseppe	Economia e Commercio (EC)
Poli Simone	Area Aziendale Rappresentante del Corso di Studio in Economia e Management	Pesaresi Chiara	Scienze Economiche e Finanziarie (SEF)
Recchioni Maria Cristina	Area Matematica Coordinatore della Commissione Didattica	Saccuta Davide	International Economics and Commerce (IEC)
Spina Elena	Area Sociologica Rappresentante del Corso di Studio in	Sanchioni Camilla	Economia e Management (EM)

	Management Pubblico e dei servizi socio sanitari		
Tamberi Massimo	Area Economica Rappresentante del Corso di Studio in International Economics and Commerce	Sardella Tommaso	Economia e Management (EM)

Il Presidente della Commissione Paritetica per la Didattica e il Diritto allo Studio della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stato eletto nella riunione del 9 marzo 2017 nella persona della prof.ssa Maria Cristina Recchioni.

Corsi di Studio oggetto di analisi

Corso di Laurea	Classe
Economia Aziendale	L-18
Economia e Commercio	L-33
Corsi di Laurea Magistrale	Classe
Economia e Management	LM-77
International Economics and Commerce	LM-56
Management Pubblico e dei sistemi socio-sanitari	LM-77
Scienze Economiche e Finanziarie	LM-16

Riunioni della Commissione Paritetica A.A. 2017-2018

19 Febbraio 2018 Schede base Valutazione 2017 (L) e (LM).

9 Aprile 2018 Scheda SUA-CdS: Offerta formativa A.A. 2018-2019; Calendario attività didattiche A.A. 2018-2019; Analisi preliminare requisiti di ammissione ai corsi di laurea triennale e magistrale A.A. 2018-2019; Monitoraggio corsi di studio ed analisi questionari di valutazione della didattica; aggiornamento Regolamento didattico.

27 Luglio 2018 Piani di studio d'ufficio A.A. 2018-2019;

8 Novembre 2018

Monitoraggio corsi di studio: azioni di miglioramento corso di laurea in Economia e Commercio; Valutazione dei progetti per la didattica A.A. 2017-2018;

Predisposizione di sottocommissioni per la stesura della relazione annuale secondo le linee guida del Presidio di Qualità.

Le sottocommissioni sono composte da almeno uno studente del Corso di Studio oggetto della relazione (eccezion fatta per il Corso di Studio in Economia Aziendale e Management Pubblico e dei sistemi Socio-Sanitari in quanto non ci sono rappresentanti degli studenti iscritti a tali Corsi) e da almeno un professore che non sia membro del Corso di Studio. Durante la riunione il presidente illustra alla Commissione i documenti e le modalità per la stesura della Relazione Annuale secondo la revisione delle Linee Guida AVA 2.0 al 10.8.2017.

Corsi di Laurea Triennali

Economia e Commercio: Augusto Ciuffetti, Riccardo Lamonica, Mario Esposito, Giuliani Giuseppe

Economia Aziendale: Alberto Manelli, Maria Cristina Recchioni, Yulia Diomedì

Corsi di Laurea Magistrale

Economia e Management: Erika Giorgini, Maria Cristina Recchioni, Alessia Forte, Tommaso Sardella, Camilla Sanchioni

International Economics and Commerce: Simone Poli, Maria Cristina Recchioni, Davide Saccuta

Management Pubblico e dei Sistemi Socio Sanitari: Maria Cristina Recchioni, Elena Spina, Francesca Cardelli

Scienze Economiche e Finanziarie: Massimo Tamberi, Marco Gallegati, Chiara Pesaresi

29 Novembre 2018

Elezione Vice-Presidente degli studenti; Analisi dei documenti relativi ai Corsi di Studio, e dei dati relativi all'anno accademico 2016-2017 e i dati dei questionari (non completi) 2017-2018. Vengono distribuiti i riesami ciclici dei corsi di studio in Economia e Commercio, Economia Aziendale e Scienze Economiche e Finanziarie. Viene predisposta una prima bozza.

La Commissione programma due ulteriori riunioni nelle giornate di Giovedì 6/12/2018, e 19/12/2018 con i seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Riunione del 6/12/2018– Analisi dei documenti relativi ai riesami e valutazione dei punti di forza e debolezza dei Corsi di Studio. Le sottocommissioni illustreranno la loro bozza e verrà assemblata una prima versione da sottoporre al Consiglio di Facoltà dell'11 dicembre 2018
2. Riunione del 19/12/2018 (eventualmente telematica) – Discussione di eventuali osservazioni del Consiglio di Facoltà e preparazione della versione definitiva da inviare agli organi competenti.

6 Dicembre 2018 11:30-13:30 Incontro delle sottocommissioni per analizzare i documenti relativi ai Corsi di Studio e assemblare la versione da sottoporre al Consiglio di Facoltà.

Le sottocommissioni hanno impiegato circa 15 ore (di cui 5 per l'analisi dei dati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti) alla stesura delle relazioni dei singoli Corsi di Studio (lavoro individuale ed incontri informali).

I documenti utilizzati per la stesura delle schede relative ai Corsi di Studio incardinati nei due Dipartimenti della Facoltà di Economia sono:

- a) Scheda SUA – CdS: Economia Aziendale L-18, Economia e Commercio L-33, Economia e Management LM-77, International Economics and Commerce, LM-56, Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari, LM-77, Scienze Economiche e Finanziarie LM-16. Sono state consultate anche le Schede informativa dei CDS nel portale UNIVERSITALY: http://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca
- b) Relazione Annuale AVA (con AUDIT) e Relazione sulla Valutazione della Didattica del Nucleo di Valutazione disponibile al sito https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Nucleo_di_valutazione_1
- c) Relazione annuale sullo stato del Sistema AQ formulata dal RQ di Facoltà/Dipartimento disponibile al sito: http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione_qualita
- d) Dati AlmaLaurea relativi al Profilo e Condizione occupazionale dei Laureati disponibili al sito: https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1
- e) Report Indicatori AVA-ISO disponibili al sito: https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Report_indicatori_AVAISO_carriere_studenti
- f) Questionari valutazione della didattica accessibili al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/1026710010400/M/984910010409/T/Questionari-di-valutazione-degli-studenti>

Oppure al sito

https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1

- g) Verbali Presidio Qualità di Ateneo:
https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Presidio_Qualita_di_Ateneo/Sedute_del_PQA
- h) Offerta formativa disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/offerta-formativa>
e al sito:
<http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/321210010424/T/Corsi-di-laurea-Offerta-didattica->
- i) Guida alla Facoltà disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/content/guida-della-facolta>
- j) Verbali dei Consigli di Corso di Studio.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA AZIENDALE, CLASSE L-18 – Scienza dell'economia e della gestione aziendale

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1.499 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 371 dei non frequentanti. Il rapporto numero dei questionari studenti frequentanti su non frequentanti è stabile e pari a 4.04.

Il CCdS ha discusso e accettato i suggerimenti presenti nella Relazione Annuale della Commissione Paritetica nella riunione del 12 marzo 2018

I risultati della valutazione sono stati commentati dal Presidente del Corso di Studio con dovizia di dettagli (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti"). Tali valutazioni sono state portate alla discussione del Consiglio di Corso di Studio del 20 settembre 2018 in cui si è deciso di dare continuazione alle azioni di miglioramento messe in atto nel precedente anno accademico, quali: attività di supporto alla didattica, esercitazioni, verifiche delle conoscenze, orientamento in ingresso (Settimana Zero), orientamento in itinere (incontri per orientamento degli studenti terzo anno) e coordinamento verticale ed orizzontale.

Le azioni erano state messe in atto (verbale CCdS del 20 Aprile 2016) al fine di risolvere le criticità riscontrate sulle prime due voci del questionario (conoscenze preliminari e carico didattico).

L'efficacia di tali azioni è in parte visibile nell'andamento temporale del gradimento relativo alle voci del questionario di valutazione della didattica relative alle conoscenze preliminari e il carico didattico ma anche dagli indicatori di carriera quali ad esempio, il numero di crediti acquisiti nel primo anno ed il numero di studenti che prosegue al secondo anno.

La Commissione esprime apprezzamento sull'azione di miglioramento relativa al monitoraggio dei risultati dei test OFA svolti nei mesi di luglio/settembre al fine di predisporre azioni di recupero delle carenze in ingresso (vedasi Riesame Ciclico 2018).

Infatti, questa azione permetterebbe di capire, per il futuro, se la flessione degli indicatori di fluidità delle carriere possa essere imputabile alle carenze degli studenti in ingresso. Purtroppo, la flessione del numero medio di CFU conseguiti dagli immatricolati puri al I anno è significativa passando dal 61,6% nel 2015 al 49,1% nel 2016. Il valore è inferiore a quelli di area geografica e a livello nazionale che si sono mantenuti stabili. La flessione è significativa anche alla luce della riduzione della percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso CdS. Quest'ultimo indicatore ha registrato, infatti, il 79,8% nel 2014, l'85% nel 2015 ed il 66% nel 2016. (vedi Quadro C1 scheda SUA-CdS e scheda monitoraggio quadro E indicatori iC13 e iC14).

La Commissione propone di proseguire il monitoraggio degli indicatori messi in atto lo scorso anno per misurare l'efficacia degli interventi posti in essere con le azioni di miglioramento di cui sopra e, più in generale, della performance del CdS. La Commissione analizza quindi l'andamento temporale dell'indicatore definito per ogni domanda del questionario come la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente"

(i.e. 65%). Una riduzione del valore di questo indicatore implica un miglioramento della valutazione degli studenti.

L'indicatore è calcolato sui dati delle valutazioni degli studenti frequentanti di tre anni accademici (2014-2015, 2015-2016 e 2016-2017). Sono stati considerati questi tre anni in quanto sono disponibili le valutazioni degli studenti elaborate dall'Ateneo.

La Tabella EA mostra il valore di tale indicatore per ogni domanda presente nel questionario. L'indicatore relativo alle conoscenze preliminari così definito è stazionario mentre si osserva un peggioramento del carico didattico. L'indicatore presenta leggere oscillazioni relativamente alle altre voci del questionario.

Il comportamento dell'indicatore relativo alle conoscenze preliminari e al carico didattico mostra un notevole miglioramento dell'indicatore nelle voci D1 e D2 (riduzione dell'indicatore della Tavola EA –soglia 65% - relativa alle voci D1 e D2 nell'anno 2016-2017). Questo potrebbe indicare le azioni di miglioramento messe in atto per il recupero delle conoscenze preliminari hanno avuto un effetto positivo.

Tabella EA: Economia Aziendale – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%		
		2014-2015	2015-2016	2016-2017
Co dic e	Testo			
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24.14%	24.14%	3.22%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6.90%	10.34%	6.45%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10.34%	6.90%	3.22%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6.90%	6.90%	0.00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6.90%	0.00%	0.00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6.90%	3.45%	0.00%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6.90%	3.45%	6.45%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3.45%	3.45%	0.00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3.45%	0.00%	0.00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0.00%	0.00%	0.00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0.00%	0.00%	0.00%

Per comprendere se il risultato ottenuto nella Tabella EA dipende dalla soglia fissata la 65% è stato analizzato il valore dell'indicatore con soglia del 60%. La nuova tabella rivela che l'indicatore relativo alle conoscenze preliminari ha subito una diminuzione significativa e così anche quello relativo al materiale didattico. Si rileva ancora un leggero aumento dell'indicatore relativo al carico didattico.

Il confronto tra i risultati delle due tabelle evidenzia che le azioni di miglioramento hanno permesso di ridurre gli insegnamenti con gradimento inferiore al 60% (di giudizi positivi) ma tali insegnamenti non hanno raggiunto la soglia del 65%.

La Commissione conclude che le azioni messe in atto sono risultate efficaci per ridurre la criticità riscontrata negli anni scorsi sulle conoscenze preliminari ed il materiale didattico.

Tabella EA- 60%: Economia Aziendale - soglia indicatore 60%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 60%		
		2014-2015	2015-2016	2016-2017
Co dic e	Testo			
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24,14%	6,90%	3.22%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,00%	3,45%	6.45%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,90%	0,00%	0.00%

Infine, la Commissione suggerisce di monitorare il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra una riduzione del numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (relativi agli studenti frequentanti) ma un leggero aumento nel numero di insegnamenti con almeno una voce con gradimento inferiore al 50%. Si registra un peggioramento sul numero di insegnamenti con voci con gradimento inferiore al 50%. Si invita il CCdS ad un approfondimento.

Economia Aziendale	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017
numero totale insegnamenti	29	29	31
numero insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sul numero totale di insegnamenti	6,90%	6,90%	9,67%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	7	6	5

Conclusioni: le azioni messe in atto per supportare i discenti nel loro apprendimento hanno sortito esiti positivi nei seguenti termini:

- 1) miglioramento della valutazione sul quesito relativo alle conoscenze preliminari;**
- 2) miglioramento dell'adeguatezza del carico didattico;**

- 3) **miglioramento della valutazione sul materiale didattico;**
- 4) **gradimento medio soddisfacente con un 88,3%**

Aree di miglioramento

- 1) **valutazione delle conoscenze preliminari;**
- 2) **fluidità delle carriere in particolare supportare gli studenti nel recupero delle lacune in ingresso**

Proposte/Suggerimenti: La Commissione, su segnalazioni provenienti dai rappresentanti degli studenti, suggerisce di potenziare il servizio di tutorato chiedendo all'amministrazione la possibilità di prevedere un rimborso forfettario per le spese di viaggio per l'attività di tutoraggio nelle sedi distaccate.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come si evince anche dalla valutazione della didattica (quadro B6 Scheda SUA-CdS e Tabelle EA, EA 60% domanda D3) e dai risultati della valutazione relativi alla domanda D8.

I dati AlmaLaurea relativi ai Laureati 2017- aggiornamento aprile 2018 –evidenziano “un numero non adeguato” di postazioni informatiche per il 56,9% degli studenti contro il 36,2% che le ritiene in numero adeguato; inoltre, il 1,7% degli studenti sostiene l'inadeguatezza dei laboratori.

Il CdS ha già previsto un'azione di miglioramento per la revisione delle postazioni informatiche (verbali CCdS del 12 marzo 2018).

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è soddisfacente e stabile (vedere Tabella EA soglia 65%).

Criticità: La Commissione, su indicazione dei rappresentanti degli studenti, segnala la presenza di Computer obsoleti, scarsa elettrificazione delle aule e la copertura della rete Wi-fi non idonea alle esigenze didattiche degli studenti.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione Paritetica ritiene opportuno procedere con l'aggiornamento dei laboratori, l'incremento delle prese elettriche e il potenziamento della rete Wi- fi all'interno delle strutture della Facoltà.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede dei singoli insegnamenti scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

La Commissione esprime apprezzamento per l'attività collegiale del CCdS nel coordinamento didattico orizzontale e verticale tra gli insegnamenti, nell'analisi di criticità e nella messa a punto di azione di miglioramento tra le quali l'analisi delle esigenze del settore turistico e l'orientamento per ingresso nel mondo del lavoro.

Apprezzabile la valutazione dei laureati 2017 (dati AlmaLaurea) con un 79.3% di laureati che si iscriverebbe nuovamente al corso. Si osserva, però, una flessione rispetto ai dati dei laureati 2016. Da monitorare anche la flessione del numero di occupati che utilizzano in misura elevata le competenze acquisite.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto la distribuzione avviene tramite una procedura informatica che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Apprezzabili sono le valutazioni dei laureati 2017 (dati AlmaLaurea) che indicano un livello di soddisfazione per il lavoro svolto superiore a quello di Ateneo e confrontabile con quello della classe ed inoltre mostrano che ben l'80% dei laureati che si iscriverebbe nuovamente al CdS

Criticità: non emergono particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 20 novembre 2018, seduta in cui è stato discusso anche il Riesame Ciclico.

La Commissione apprezza che le azioni di miglioramento dello scorso anno (verbale del CCdS del 16 ottobre 2017 e scheda di monitoraggio 2017), cioè l'attività di sensibilizzazione, informazione e supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione, siano state riproposte.

Per quanto concerne il Riesame ciclico:

1. Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

1-b L'analisi dei dati è dettagliata e le motivazioni che hanno condotto alla riformulazione dell'offerta formativa sono espresse chiaramente e sono state discusse anche in seno al CCdS del 5 aprile 2018.

La Commissione apprezza la nuova offerta perché accoglie le indicazioni emerse negli incontri con le parti sociali e gli stakeholders (19 luglio 2018, 12 marzo 2018).

1-c La Commissione apprezza le due azioni di miglioramento proposte:

- a) La verifica attraverso l'attività di monitoraggio degli STAGE, con questionari annualmente somministrati ad imprese/enti e ai laureati, del grado di soddisfazione nelle competenze specialistiche che la nuova offerta formativa avviata con la coorte 2018-19 si prefigge di raggiungere. Il RA del CdS assume la responsabilità dell'azione. Il periodo di riferimento è quello che intercorrerà tra questo riesame e il prossimo.
- b) La revisione del Quadro A2 - "Competenze associate alla funzione" (vedere anche verbale del CCdS del 12 Marzo 2018) come suggerito dalla Commissione Paritetica nella "Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti –studenti (CP) della Facoltà di Economia "G.

Fuà” A.A. 2016-2017”. Il Presidente del CdS assume la responsabilità dell’azione. Periodo di riferimento: prossima scadenza RAD Corso di Studio (gennaio 2019).

2. L’esperienza dello studente

2-b L’analisi dei dati è buona e dettagliata. In particolare, la Commissione apprezza l’analisi delle criticità degli studenti in ingresso e lo sforzo atto a ridurre queste criticità con una notevole azione di sostegno attraverso tutorato, coordinamento didattico orizzontale e verticale e prove di verifica in ingresso sui singoli insegnamenti. La Commissione esprime apprezzamento per lo sforzo effettuato nel tentativo di avvicinare gli studenti ai progetti di internazionalizzazione.

La Commissione osserva che l’efficacia delle azioni si evince anche dal miglioramento degli indicatori presenti nella Tabella EA soglia 65%.

2-c La Commissione apprezza l’azione di miglioramento atta al recupero delle carenze in ingresso degli studenti grazie al monitoraggio dell’attività dei tutor (incontri periodici del CCdS) e l’azione di rimodulazione dei semestri del II anno. Periodo di riferimento: periodo fino al prossimo Riesame ciclico.

3. Risorse del CdS

3-b L’analisi dei dati è adeguato ed evidenzia:

a) un corpo docente adeguato alle esigenze del CdS ma con un costo per studente leggermente più alto rispetto alla media nazionale e di area geografica. La Commissione condivide che il valore relativamente basso del rapporto studenti/docente riduce la distanza docente-studente favorendo un rapporto più diretto che ha il vantaggio di un monitoraggio più accurato dell’apprendimento dei discenti.

b) servizi di supporto alla didattica che, pur essendo stati oggetto di azioni di miglioramento (biblioteca, wifi, aggiornamento computer e laboratori), presentano ancora delle aree di miglioramento.

3-c La Commissione condivide l’impegno assunto dal CdS di redigere un Report sulla disponibilità delle risorse e della loro gestione da condividere con le strutture competenti.

Periodo di riferimento: periodo fino al prossimo riesame ciclico.

4. Monitoraggio e revisione del CdS

4-b L’analisi della situazione sulla base dei dati evidenzia che il CCdS ha lavorato di concerto per migliorare il funzionamento del CdS sia in termini di coordinamento dell’attività didattica sia in termini di servizi e attrezzature per gli studenti. Due sono i punti critici degni di nota: la scarsa partecipazione degli studenti ai programmi internazionali e la possibilità di avere un feedback sulla didattica erogata dagli studenti e dai rappresentanti dei servizi e professioni.

4-c La Commissione condivide l’azione di miglioramento atta a predisporre una procedura per raccogliere le osservazioni degli studenti su didattica e servizi offerti. Periodo di riferimento 31 dicembre 2019.

5. Commento agli indicatori

5-b Come già detto all’inizio del quadro D l’analisi degli indicatori ANVUR è dettagliata ed esaustiva. Come già osservato nell’analisi della scheda di monitoraggio dello scorso anno, gli indicatori di internazionalizzazione presentano delle criticità simili a quelle dello scorso anno accademico sebbene in miglioramento. Infatti, l’indicatore iC11 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 cfu all’estero) è migliorato passando dal 49% all’87% valore che resta sotto la media nazionale del 99%. La Commissione esprime preoccupazione per gli indicatori della fluidità delle carriere, in particolare, gli indicatori iC15,

iC16, iC15bis e iC16bis riguardanti il numero di studenti che proseguono al secondo anno avendo acquisito un certo numero di crediti.

5-c La Commissione condivide l'azione proposta dal CCDS di proseguire l'attività di sensibilizzazione/informazione/supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione. Il Presidente del CdS assume la responsabilità dell'azione.

Periodo di riferimento: fino al prossimo Riesame ciclico.

Punti di forza del triennio osservato

- **aumento di laureati in corso (leggermente inferiore alla media nazionale);**
- **riformulazione dell'offerta formativa per recepire alcune esigenze espresse durante le consultazioni con le organizzazioni rappresentative delle professioni.**

Aree di miglioramento

- **partecipazione studenti ai programmi internazionali (Erasmus, CampusWorld);**
- **numero di immatricolati;**
- **rapporto studenti/docenti (indicatori iC05)**
- **Il numero medio di CFU conseguiti dagli immatricolati puri al I anno ha subito una flessione, passando dal 60,6% (2014), al 61,6% (2015) e al 49,1% (2016)**
- **la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso CdS ha subito una flessione nel 2016 (79,8% nel 2014; 85% nel 2015; 66% nel 2016)**

Criticità: Flessione degli indicatori relativi ai crediti acquisiti dagli studenti nel primo anno e scarsa internazionalizzazione.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ritiene che il CCdS abbia fatto un'analisi approfondita e abbia proposto azioni condivisibili. La Commissione Paritetica suggerisce di prendere in considerazione la rimodulazione del I semestre del secondo anno al fine di migliorare i dati sulla fluidità delle carriere e di utilizzare la procedura di raccolta delle osservazioni degli studenti per informare gli studenti sulle opportunità offerte dai programmi internazionali ed eventuali offerte di job placement. La Commissione suggerisce di monitorare la richiesta presentata lo scorso anno di rinnovo dei computer.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ricorda, appena sarà possibile, di rivedere il quadro A2.a "competenze associate alla funzione". La Commissione suggerisce di controllare l'ultimo link dei quadri B7 e C2 e controllare i link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento.

I rappresentanti degli studenti suggeriscono di allestire un laboratorio linguistico nella sede distaccata per poter incrementare il numero degli studenti in possesso di una certificazione linguistica. Questo potrebbe essere utile sia per favorire l'accesso al mondo del lavoro sia per incrementare la partecipazione degli studenti ai progetti internazionali Erasmus e Campus world. Sugeriscono inoltre di aumentare il numero di spazi studio a disposizione degli studenti e di potenziare il servizio biblioteca che è limitato ai libri di testo e valutare l'opportunità dell'apertura serale della sede decentrata per mettere a disposizione degli studenti un luogo per poter studiare anche dopo il termine dell'attività didattica.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E COMMERCIO, CLASSE L-33

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti è stata di 5394 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 1453 dei non frequentanti. Il rapporto numero di questionari studenti frequentanti su non frequentanti è stazionario e pari a 3.7.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6) e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 26 marzo 2018 e del 19 settembre 2018.

Nella seduta del 26 marzo 2017 il Consiglio ha discusso molte dei suggerimenti proposti nella relazione annuale 2016-2017. Infatti, è stata formalizzata quale azione di miglioramento la rimodulazione dei semestri del II anno (approvata nel Consiglio di Facoltà del 30 novembre 2018 dopo parere favorevole della Commissione Paritetica dell'8 novembre 2018); è stata formalizzata la richiesta dei dati dettagliati sulle carriere degli studenti al fine di individuare gli insegnamenti che necessitano di maggiore attività di tutoraggio ed è stata prorogata l'azione di miglioramento relativa al coordinamento didattico verticale ed orizzontale anche con lo scopo di ridurre le lacune sulle conoscenze preliminari.

Gli effetti delle azioni di miglioramento relative al tutoraggio ed orientamento in ingresso (Settimana Zero) ed itinere (incontri per orientamento degli studenti terzo anno), e coordinamento in verticale, in parte già attuate, sono visibili dall'andamento temporale degli indicatori relativi alle conoscenze preliminari, al carico didattico come anche al materiale didattico.

La Commissione ha deciso di proseguire l'analisi sull'efficacia delle azioni di miglioramento messe in atto proposta lo scorso anno. Ha quindi calcolato, per ogni voce del questionario, la percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione, come nello scorso anno, per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente".

La Tabella EC mostra il valore dell'indicatore calcolato sui dati delle valutazioni degli studenti frequentanti relativi agli anni accademici 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017

La Tabella EC mostra un leggero aumento degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% nella maggior parte delle voci del questionario fornendo evidenza empirica che la buona performance del processo di assicurazione di qualità registrata lo scorso anno ha subito un arresto. L'aumento è particolarmente evidente alla voce materiale didattico, definizione delle modalità d'esame, motivazione del docente verso la propria disciplina e le attività didattiche integrative. La performance è, invece migliorata, alla voce conoscenze preliminari e resta stazionaria sul carico didattico.

Tabella EC: Economia e Commercio – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%		
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24,49%	19,61%	13.46%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	22,45%	19,61%	19.23%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	18,37%	9,80%	11.54%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,04%	1,96%	5.77%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	0,00%	1.92%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,20%	9,80%	13.46%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	14,29%	13,73%	11.54%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,08%	7,84%	9.80%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0.00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%	0.00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	0,00%	0.00%

Infine è stato anche analizzato il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (minore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra un miglioramento in termini degli insegnamenti dei corsi ma occorre monitorare la frequenza.

Economia e Commercio	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2015-2016
numero totale insegnamenti	49	51	52
numero insegnamenti con almeno una voce minore al 50% sul numero totale di insegnamenti	20,41%	17,65%	17.30%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	0	3	1

Conclusioni: Le valutazioni degli studenti registrano un apprezzamento significativo del lavoro fatto dal CdS. Le azioni di miglioramento poste in essere hanno condotto a un miglioramento delle valutazioni alle voci conoscenze preliminari e carico didattico, mentre si registra una leggera flessione nelle voci materiale didattico, definizione delle modalità d'esame, motivazione del docente verso la propria disciplina e le attività didattiche integrative.

tutte le voci del questionario in particolare quelle che presentavano criticità.

Punti di forza

- 1) miglioramento "conoscenze preliminari";**
- 2) miglioramento "Carico di studio";**
- 3) ottima performance di tutte le voci relative al rapporto con il docente;**
- 4) gradimento medio 91%.**

Aree di miglioramento

- 1) conoscenze preliminari;**
- 2) materiale didattico e attività integrative meritano attenzione. La Commissione chiede una verifica della completezza delle schede di insegnamento e una indagine sul materiale disponibile sulla piattaforma e-learning.**

Criticità: leggera flessione nelle voci materiale didattico, definizione delle modalità d'esame, e le attività didattiche integrative non giustificata visto il dettaglio delle schede degli insegnamenti e la piattaforma e-learning.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione chiede un controllo della completezza delle schede e del materiale disponibile sulla piattaforma e-learning.

Si suggerisce inoltre il monitoraggio dell'efficacia delle azioni di miglioramento utilizzando un indicatore simile a quello utilizzato dalla Commissione.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea dei laureati 2017, aggiornamento aprile 2018, in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano almeno 10 punti percentuali sopra delle percentuali della classe (vedere anche Scheda SUA-CdS B6 - "opinione degli studenti").

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è buona anche se la Tabella EC mostra un leggero aumento dell'indicatore relativo alla domanda D8. La Commissione suggerisce di monitorare l'indicatore sui dati 2017-2018

Criticità: Non si riscontrano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione Paritetica, su indicazione dei rappresentanti degli studenti, suggerisce di chiedere l'incremento delle prese elettriche e il potenziamento della rete Wifi all'interno delle strutture della Facoltà.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Come osservato nel Quadro A di questa stessa relazione il CCdS promuove il coordinamento didattico verticale e orizzontale attraverso contatti diretti dei docenti di insegnamenti strettamente connessi tra loro (verbale CCdS del 26 marzo 2018 e 19 settembre 2018).

Ottima la valutazione dei laureati 2017 (dati AlmaLaurea – dati aprile 2018) di cui l'80% si iscriverebbe allo stesso Corso di Studio. Occorre monitorare l'indicatore che misura il numero di occupati che utilizzano le competenze acquisite che è in calo rispetto all'indicatore dei dati AlmaLaurea dei laureati del 2015.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Criticità: non emergono criticità.

Proposte/Suggerimenti: Monitorare l'indicatore che misura il numero di occupati che utilizzano le competenze acquisite che è in calo rispetto all'indicatore dei dati AlmaLaurea dei laureati del 2015 come pure altri indicatori in leggera flessione. Probabilmente questa flessione è da imputarsi solo al massiccio aumento di laureati nell'anno 2016.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 26 novembre 2018, seduta in cui è stato discusso anche il Riesame Ciclico.

La performance del Corso di Studio è molto buona su tutti gli indicatori eccezion fatta per l'indicatore iC27 – rapporto studenti iscritti/docenti complessivo che è leggermente superiore alla norma indicando però un basso costo del CdS. Lievemente sotto la media nazionale l'occupabilità ad un anno.

Per quanto concerne il Riesame ciclico:

1. Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

1-a L'analisi è piuttosto critica rispetto agli incontri con le organizzazioni rappresentative delle professioni e della produzione di beni e servizi che, come affermato nel riesame stesso, hanno comunque suggerito sbocchi professionali quali la figura del consulente del lavoro. Inoltre, dovrebbero essere inserite le problematiche affrontate nel periodo di riferimento del riesame e le azioni di miglioramento messe in atto per la loro soluzione.

1-b L'analisi della validità dell'attuale progettazione del Corso di Studio è poco supportata da dati oggettivi (dati AlmaLaurea del periodo analizzato, consultazioni effettuate o programmate etc).

1-c La Commissione apprezza le due azioni di miglioramento proposte benchè dovrebbero essere supportate da dati oggettivi (verbali di consultazioni e/o criticità dei programmi Erasmus) e dovrebbe essere definito un responsabile ed un periodo di attuazione:

- Rafforzamento dell'offerta formativa per la figura di Consulente del lavoro, attraverso in particolare il potenziamento degli insegnamenti utili a questo profilo professionale (storia del lavoro, economia del lavoro, ecc.) nel terzo anno del Cds.
- Messa a punto di un semestre di insegnamenti in inglese utile per attrarre studenti Erasmus e migliorare perciò la posizione della Facoltà (e del Cds) in questo ambito.

2. L'esperienza dello studente

2-a L'analisi dei dati è buona e dettagliata. La Commissione suggerisce di precisare che l'azione di miglioramento relativa alla rimodulazione dei semestri del II anno del Corso di Studio è stata approvata nel Consiglio di Facoltà del 30 novembre 2018 previo parere positivo della Commissione Paritetica del 8 novembre 2018.

2-b L'analisi è esaustiva e coglie i principali punti di forza e debolezza dell'esperienza dello studente. La Commissione sottolinea che le attività poste in essere per ridurre le carenze in ingresso sembrano essere efficaci visto che la percentuale di insegnamenti con meno del 65% di valutazioni positive si sta riducendo alle voci relative alle conoscenze preliminari e adeguatezza del carico di studio.

2-c La Commissione apprezza le azioni di miglioramento atte al recupero delle carenze in ingresso ed in itinere degli studenti attraverso contratti che permettano attività di tutoraggio da parte di docenti delle scuole superiori e coordinamento dell'attività didattica. L'ulteriore rimodulazione del semestre del primo anno potrebbe rendere difficile la misura dell'efficienza della rimodulazione già approvate sugli insegnamenti del II anno. L'azione di miglioramento relativa alla messa a punto di un pacchetto di insegnamenti in lingua inglese dovrebbe essere supportata da dati (esempio il numero di studenti Erasmus in ingresso). Occorre specificare un responsabile delle azioni proposte ed un periodo di riferimento.

3. Risorse del CdS

3-a L'analisi dei dati è adeguata ed evidenzia una situazione stabile con una leggera criticità sul rapporto studenti docenti.

3-b L'analisi dei dati è adeguata ed evidenzia una situazione stabile con una leggera criticità sul rapporto studenti docenti ed individua nella semplificazione dei processi amministrativi in modo da poter sfruttare al meglio le risorse disponibili.

3-c La Commissione condivide la proposta di semplificare i processi amministrativi. Chiede l'individuazione di un responsabile e di un periodo di riferimento.

4. Monitoraggio e revisione del CdS

4-a L'analisi dell'efficienza delle azioni di miglioramento messe in atto dal precedente riesame non è presente. La motivazione addotta è l'assenza di dati dettagliati sulle carriere degli studenti che, solo recentemente, sono stati resi disponibili. Si auspica che per il futuro si possa mettere a punto una procedura di monitoraggio.

4-b L'analisi si concentra sulle difficoltà di gestione del CdS a causa di mancata/parziale accessibilità dei dati e scarsa partecipazione alla attività del CdS. La Commissione ritiene che il CdS abbia avuto una evoluzione che lo ha condotto, grazie proprio alle attività collegiali e agli incontri con le parti sociali, a migliorare l'offerta, i servizi ed il gradimento degli studenti in diverse voci del questionario di valutazione della didattica.

4-c Non sono previste azioni di miglioramento diverse da quelle previste al punto 2. La Commissione, visto che ora sono disponibili i dati delle carriere, chiede di monitorare le carriere

della coorte 2019/2020 in quanto l'offerta relativa a questa coorte verdrà la rimodulazione dei semestri.

5. Commento agli indicatori

5-a L'analisi delle azioni di miglioramento messe in atto per migliorare gli indicatori della qualità del Corso di Studio è esaustiva.

5-b L'analisi è dettagliata ed evidenzia una buona performance del corso negli indicatori della didattica, internazionalizzazione e occupabilità. Si evidenzia un leggero trend in discesa degli indicatori relativi alla fluidità delle carriere e una criticità nel rapporto studenti/docenti.

5-c Non sono previste specifiche azioni per questa sezione. Le azioni sono quelle proposte ai punti precedenti.

Punti di forza del triennio osservato

- **aumento di laureati in corso (leggermente inferiore alla media nazionale);**
- **rimodulazione del carico didattico del II anno per favorire la fluidità delle carriere.**
- **ottima performance del Corso di Studio sugli indicatori relativi alla didattica, interazionalizzazione, regolarità delle carriere e alla soddisfazione e occupabilità che risultano sempre ampiamente sopra la media della classe;**
- **l'indicatore iC11 relativo all'acquisizione di almeno 12 cfu all'estero resta alto al 177% contro una media del 158%.**

Aree di miglioramento

- **consistenza e qualificazione del corpo docente**
- **leggera flessione degli indicatori del Quadro E (C13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU ed alla percentuale degli studenti che proseguono nel secondo anno.**

Criticità: Il riesame ciclico a volte risulta piuttosto critico evidenziando poco i miglioramenti che il CdS ha sperimentato. Solo la sezione 5a presenta un'analisi dettagliata dell'evoluzione degli indicatori anche in relazione alle numerose azioni di miglioramento messe in atto.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ritiene che il CdS abbia avuto degli effetti positivi dalle azioni di miglioramento messe in atto a partire dall'ultimo riesame, dando voce anche alle numerose richieste dei rappresentanti degli studenti (rimodulazione insegnamenti del II anno). questo dato dovrebbe emergere chiaramente dal riesame. La Commissione invita ad una revisione del documento in tal senso e, visto che ora sono disponibili i dati delle carriere, ad un'azione di monitoraggio delle carriere della coorte 2019/2020 cioè delle carriere degli studenti che per primi sperimenteranno la rimodulazione degli insegnamenti. Infine, suggerisce di programmare le consultazioni con le parti sociali e/o stakeholder attraverso o l'istituzione di comitati di indirizzo permanente o incontri (eventualmente telematici) o analizzando studi di settore.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITY ovvero al link https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ricorda, appena sarà possibile, di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione". La Commissione suggerisce di controllare i link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS e di rimuovere le note per la compilazione presenti nel campo B5.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E MANAGEMENT, CLASSE LM-77

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1877 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 502 dei non frequentanti. Il rapporto questionari dei frequentanti su non frequentanti si è alzato passando da $1715/591 = 2,9$ a $1877/502 = 3,75$.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 e scheda di monitoraggio) e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 28 marzo 2018, del 7 maggio 2018 e 12 settembre 2018.

Nella seduta del 7 maggio 2018 il Consiglio ha discusso le valutazioni emerse dai questionari, ritenendo di non dovere intraprendere alcuna azione di miglioramento; in quella del 28 marzo 2018 il Consiglio, in particolare, ha discusso e preso in carico le osservazioni della Commissione Paritetica della Relazione annuale 2016-2017 relativamente alle nuove esigenze formative e in quella del 22 novembre 2018 ha esaminato scheda di monitoraggio annuale.

La Commissione ha deciso di proseguire il monitoraggio della valutazione della didattica iniziato lo scorso anno attraverso l'indicatore definito, per ciascuna domanda, dalla percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (vedere Tabella EM).

L'indicatore mostrato nella Tabella EM è relativo agli anni accademici 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017. L'indicatore è stato costruito utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

La Tabella EM mostra una riduzione degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% in alcune voci del questionario fornendo evidenza empirica della buona performance dei processi assicurazione di qualità.

Va segnalato, tuttavia, un leggero incremento delle domande con un gradimento inferiore al 65% nelle voci D01, D02, D03 che riguardano in particolar modo: le conoscenze preliminari, il carico di studio in proporzione dei crediti assegnati e la reperibilità del materiale didattico. Tale dato va però confrontato sia con quelli che vedono in aumento l'interesse degli studenti per gli insegnamenti, sia con quelli che indicano la disponibilità pressoché assoluta dei docenti.

Tabella EM: Economia e Management – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%		
		2014-2015	2015-2016	2016-2017
Codice	Testo			
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	15,15%	13,51%	18,92%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	15,15%	13,51%	18,92%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	15,15%	10,81%	13,51%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,00%	0,00%	2,70%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6,06%	0,00%	2,70%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6,06%	8,11%	8,11%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	9,09%	8,11%	10,81%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%	0,00%	8,11%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	2,70%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,03%	2,70%	0,00%

Infine, si analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra un miglioramento della valutazione degli insegnamenti ma occorre monitorare gli insegnamenti con un numero esiguo di studenti frequentanti.

Economia e Management	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017
numero totale insegnamenti	33	37	37
numero insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sul numero totale di insegnamenti	30,30%	18,92%	16,22%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	3	6	4

Punti di forza:

- **gli studenti si ritengono molto soddisfatti del corpo docente per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del docente (indice medio intorno compreso tra 85% e 90%);**
- **l'indice di soddisfazione è sempre al di sopra del 75%;**
- **gradimento medio 2016-2017 pari a 95,1%**
- **riduzione di numero di insegnamenti con valutazioni inferiori al 50% e con meno**

di 5 studenti frequentanti.

Aree di miglioramento

- **Il confronto degli esiti delle valutazioni 2016-2017 con quelle degli anni precedenti mostra una piccola flessione nella percentuale delle risposte positive e un peggioramento degli indicatori nella Tabella EM delle voci D01, D02, D03 relative alle conoscenze preliminari, carico didattico e materiale;**
- **un insegnamento presenta criticità diffuse.**

Criticità: Valutare la flessione del dato relativo alle conoscenze preliminari, all'adeguatezza del materiale didattico con il contenuto degli insegnamenti e dare evidenza documentale dell'analisi degli insegnamenti sotto la soglia di criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione Paritetica suggerisce di analizzare le ragioni della flessione dell'indicatore relativo alle conoscenze preliminari, al carico didattico e materiale didattico. La Commissione Paritetica suggerisce, inoltre, di monitorare nel tempo gli insegnamenti che presentano criticità in più di una voce del questionario e di darne evidenza documentale.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – aggiornamento aprile 2018 - in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano almeno 10 punti percentuali sopra delle percentuali dello stesso Ateneo (vedere anche Scheda SUA-CdS B4 e B6 – "opinione degli studenti").

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è buona. Tutti gli insegnamenti hanno una valutazione superiore al 65%. Nello specifico, le valutazioni degli studenti frequentanti sono ottime con percentuali intorno all'85%-90% di studenti che ritengono adeguate le aule e i locali per le esperienze pratiche, laddove previste.

Criticità: nessuna

Proposte/Suggerimenti: *nessuno*

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli insegnamenti (schede di insegnamento scaricabili da quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene che il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento e in merito ai programmi dei singoli insegnamenti i quali contengono una adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

Il suggerimento contenuto nella precedente relazione annuale che riguardava l'opportunità di inserire un link alla pagina docente per gli insegnamenti del primo anno del primo semestre o

alla piattaforma e-learning dove siano resi disponibili esempi di prova d'esame e materiale didattico inerente non sono stati presi in considerazione da tutti i docenti.

I metodi didattici adottati quali lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, sono adeguati agli obiettivi di apprendimento. Questa adeguatezza è registrata sia dagli studenti sia dai laureati (dati AlmaLaurea - laureati anno 2017) che indicano il 70.1% di studenti che si iscriverebbe allo stesso corso e un grado di soddisfazione sul corso di Laurea dell'95.1% di risposte positive (con un 35.4% di decisamente sì). I dati risultano in crescita rispetto a quelli dell'anno precedente.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi alla stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Punti di forza

- **ottima performance degli occupati a tre anni superiore alla media della classe;**
- **l'indicatore relativo all'uso delle competenze acquisite in linea con le medie della classe.**

Aree di miglioramento

- **il numero di studenti che si iscriverebbero nuovamente al corso è leggermente inferiore sia alla media della classe, sia a quella di Ateneo.**

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Sensibilizzazione della restante parte dei docenti all'inserimento di link con esempi di prova di esame e materiale didattico e monitoraggio delle valutazioni laureati dal confronto dei risultati delle valutazioni dei diversi anni accademici.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 29 novembre 2018 (quadro 5-a e 5-b), seduta in cui è stato discusso anche il Riesame Ciclico. In alcune circostanze, non sempre vengono adeguatamente segnalate le possibili criticità come ad esempio quelle relative alla diminuzione degli studenti laureati in corso (iC02 e iC22).

La Commissione apprezza che le azioni di miglioramento dello scorso anno (verbale del CCdS del 29 novembre 2018 e scheda di monitoraggio 2018), cioè l'attività di sensibilizzazione, informazione e supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione, siano riproposte.

Per quanto concerne il Riesame ciclico:

1. Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

1-b L'analisi dei dati è dettagliata e le motivazioni che hanno condotto alla riformulazione dell'offerta formativa sono espresse chiaramente e sono state discusse anche in seno al CdS del 28 marzo 2018.

La Commissione apprezza la nuova offerta perché, in linea con gli obiettivi del progetto Dipartimenti Eccellenti, nonché rispondente alle indicazioni emerse negli incontri con le parti sociali e gli stakeholders (14 maggio 2018, 5 giugno 2018, 9 e 18 ottobre 2018, 14 novembre 2018).

1-c La Commissione, evidenzia, che i miglioramenti proposti non sono sotto la responsabilità del Cds rendendo, quindi, particolarmente complicata la successiva analisi in ordine al raggiungimento degli obiettivi e, soprattutto, all'adeguatezza dei mezzi utilizzati per realizzarli e ai relativi tempi.

2. L'esperienza dello studente

2-a L'analisi dei mutamenti dall'ultimo riesame prende principalmente in considerazione il buon esito delle attività di coordinamento tra il CDS e le altre articolazioni della facoltà.

2-b L'analisi dei dati è più che sufficiente. In particolare, La Commissione apprezza l'analisi delle criticità di orientamento per gli studenti in itinere stante la disponibilità dei dati. La Commissione esprime apprezzamento per lo sforzo effettuato nel tentativo di avvicinare gli studenti ai progetti di internazionalizzazione quali quello di Campus Word.

2-c.

La Commissione, evidenzia, che i miglioramenti proposti non sono sotto la responsabilità del Cds rendendo, quindi, particolarmente complicata la successiva analisi in ordine al raggiungimento degli obiettivi e, soprattutto, all'adeguatezza dei mezzi utilizzati per realizzarli e ai relativi tempi.

3. Risorse del CdS

3-a Il Riesame constata che non vi sono stati mutamenti dall'ultimo riesame ciclico.

3-b L'analisi dei dati è completa ed evidenzia:

a) un corpo docente più che adeguato alle esigenze del CdS sia in merito alla quantità che alla qualità come confermato da tutti gli indicatori specifici.

b) servizi di supporto alla didattica adeguati e in linea con il continuo miglioramento dell'offerta formativa. La Commissione condivide la considerazione che non sono state implementate procedure per il monitoraggio delle attività di supporto.

3-c La Commissione, evidenzia, che i miglioramenti proposti non sono sotto la responsabilità del Cds rendendo, quindi, particolarmente complicata la successiva analisi in ordine al raggiungimento degli obiettivi e, soprattutto, all'adeguatezza dei mezzi utilizzati per realizzarli e ai relativi tempi.

4. Monitoraggio e revisione del CdS

4-a Il Riesame evidenzia la sopravvenuta necessità di adeguare, a seguito dell'inclusione del Dipartimento in quelli Eccellenti, di adeguare gli obiettivi formativi.

4-b L'analisi della situazione sulla base dei dati evidenzia che il CCdS ha lavorato di concerto per migliorare il funzionamento del CdS in termini di coordinamento dell'attività didattica tanto che ha da ultimo istituito al suo interno un Comitato di indirizzo composto pariteticamente da uno studente, da un docente e da un membro PTA. Il Riesame evidenzia l'assenza di procedure formali ed informatizzate per gestire eventuali reclami degli studenti.

4-c La Commissione rileva non esserci significativa corrispondenza tra le criticità osservate e le azioni di miglioramento proposte. Queste ultime, infatti, riguardano, il monitoraggio del percorso

di studio e gli esiti occupazionali degli studenti punti sui quali non erano emerse criticità nei precedenti quadri mentre è trascurata la criticità emersa nel quadro 4-b in relazione ai reclami degli studenti.

5. Commento agli indicatori

5-a Il Riesame evidenzia una aumentata sensibilità dei docenti verso la necessità dell'analisi e del monitoraggio dei dati.

5-b Come già detto all'inizio del quadro D l'analisi degli indicatori ANVUR è più che sufficiente. La Commissione rileva che, seppur superiori alla media nazionale, sono in leggera diminuzione gli indicatori relativi all'internazionalizzazione (iC10 iC11 e iC12). La Commissione rileva non esservi particolari problematiche in merito alla fluidità delle carriere, salvo per la flessione già rilevata degli studenti laureati in corso.

5-c La Commissione condivide l'azione proposta dal CCDS di migliorare l'offerta formativa in conseguenza all'eccellenza del Dipartimento e, in particolare, di istituire nuovi insegnamenti in modalità laboratorio. Evidenzia, tuttavia, che non sono specificate le tempistiche e le modalità di accertamento degli esiti, nonché la responsabilità degli stessi.

Punti di forza del triennio osservato

- **Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno e Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS**
- **Continua riformulazione dell'offerta formativa per recepire alcune esigenze espresse durante le consultazioni con le organizzazioni rappresentative delle professioni e inserimento nei Dipartimenti Eccellenti.**

Aree di miglioramento

- **Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso (indicatori iC22)**
- **Internazionalizzazione (iC10 iC11 e iC12)**

Criticità: Flessione degli indicatori relativi ai laureati in corso e ancora non adeguata internazionalizzazione.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ritiene che il CCdS pur avendo fatto un'analisi approfondita non abbia sempre proposto azioni di miglioramento parametriche alle criticità soprattutto non abbia assunto la responsabilità delle azioni di miglioramento e individuato la tempistica. La Commissione Paritetica suggerisce di calibrare le azioni di miglioramento nel senso sopra detto.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link:

https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente

informativa ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di controllare i link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS, di rimuovere le note per la compilazione presenti nel campo B5 e di correggere l'ultimo link nel quadro B7.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

CORSO DI STUDIO IN INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE, CLASSE LM-56

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso questionari on-line, in linea con le direttive ANVUR. Il numero complessivo (riferito alla totalità degli insegnamenti relativi all'anno accademico 2016-2017) di questionari compilati è 830, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e 49, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti. Il numero di questionari compilati per singolo insegnamento varia da 1 a 68, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e da 1 a 7, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti.

La Commissione Paritetica invita, anche nella presente relazione, come fatto in quella relativa all'anno accademico precedente, il CdS a monitorare gli insegnamenti con un numero di questionari compilati (da studenti frequentanti) particolarmente basso al fine di valutare l'opportunità del loro mantenimento nell'ambito dell'offerta formativa (quattro insegnamenti hanno al massimo 3 questionari compilati).

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati analizzati nel corso della riunione del Consiglio di CdS del 14 settembre 2018 e sono stati utilizzati dal CCdS per la compilazione del quadro B6 della Scheda SUA-CdS. I risultati suddetti sono generalmente soddisfacenti.

La Commissione Paritetica ha apprezzato il fatto che il CCdS abbia preso in carico il suggerimento dato nell'ambito della relazione riferita al precedente anno accademico relativo alla necessità di fornire evidenza documentale dell'analisi degli insegnamenti con valutazione sotto il livello di criticità e di trattare in modo esaustivo tali casi nei verbali del CCdS e/o nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS (si vedano i verbali delle riunioni del CCdS del 12 marzo 2018 e del 29 marzo 2018). Un suggerimento simile è stato dato anche dai soggetti preposti all'audit interno. Tuttavia, la Commissione Paritetica rinnova lo stesso suggerimento per l'analisi dei dati relativi all'anno accademico di riferimento della presente relazione, riscontrando la necessità e l'opportunità di essere maggiormente analitici ed esaustivi sull'analisi di riferimento.

La Commissione propone di monitorare la qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, attraverso la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella IEC). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%).

La Tabella IEC mostra l'indicatore nei due anni accademici 2015/2016 e 2016/2017 in quanto il Corso di Studio è solo al suo quarto anno di vita. L'indicatore è stato costruito utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

Tabella IEC – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%	
Ce	Testo	2015-2016	2016-2017
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	19,35%	12%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	12,90%	9%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,13%	21%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,23%	15%

D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,23%	12%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	9,68%	30%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	16,13%	30%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	9,68%	12%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	6%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	12%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,45%	15%

La Tabella mostra che due indicatori sono migliorati (D01 e D02), mentre i rimanenti nove sono peggiorati.

Infine, si analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra un miglioramento della valutazione degli insegnamenti ma occorre monitorare gli insegnamenti con un numero esiguo di studenti frequentanti.

International Economics and Commerce	AA 2015-2016	AA 2016-2017
numero totale insegnamenti	31	33
numero insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sul numero totale di insegnamenti	9,67%	27,27%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	0	4

Punti di forza

- **la valutazione della didattica è positiva in tutte le voci del questionario;**
- **gradimento medio 2016-2017 pari a 97% (di cui 56.01% decisamente sì) in crescita rispetto al 2015-2016 dove il gradimento medio si attestava all'87,4%.**

Aree di miglioramento

- **sono presenti sette insegnamenti con valutazioni su almeno una voce del questionario inferiori al 50%.**

Criticità: L'analisi degli insegnamenti con valutazione sotto il livello soglia di criticità non appare analitica e dettagliata.

Proposte/Suggerimenti: Fornire evidenza documentale dell'analisi degli insegnamenti con valutazione sotto il livello soglia di criticità e trattare in modo esaustivo tali casi nei verbali del Consiglio di CdS e/o nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il grado di soddisfazione degli studenti per materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, è accertato attraverso i dati "AlmaLaurea" (dati riferiti a 66 intervistati).

Le aule sono state valutate adeguate o quasi sempre adeguate dal 60,6% degli intervistati (36,3% a livello di Ateneo; 36,1% a livello di classe di laurea), spesso adeguate dal 28,8% degli

intervistati (49,5% a livello di Ateneo; 43,7% a livello di classe di laurea), raramente adeguate dal 10,6% degli intervistati (13,0% a livello di Ateneo; 16,8% a livello di classe di laurea).

Le postazioni informatiche sono state valutate presenti e in numero adeguato dal 50,0% degli intervistati (39,4% a livello di Ateneo; 51,9% a livello di classe di laurea), presenti ma in numero non adeguato dal 50,0% degli intervistati (43,6% a livello di Ateneo; 35,8% a livello di classe di laurea).

Le attrezzature per le altre attività didattiche sono state valutate sempre o quasi sempre adeguate dal 34,8% degli intervistati (20,8% a livello di Ateneo; 24,8% a livello di classe di laurea), spesso adeguate dal 34,8% degli intervistati (40,9% a livello di Ateneo; 34,3% a livello di classe di laurea), raramente adeguate dal 12,1% degli intervistati (19,0% a livello di Ateneo; 18,1% a livello di classe di laurea).

Le biblioteche sono state valutate decisamente positive dal 34,8% degli intervistati (29,7% a livello di Ateneo; 35,0% a livello di classe di laurea), abbastanza positive dal 59,1% degli intervistati (46,6% a livello di Ateneo; 48,7% a livello di classe di laurea), abbastanza negative dall'1,5% degli intervistati (3,6% a livello di Ateneo; 5,2% a livello di classe di laurea), decisamente negativa dall'1,5% degli intervistati (1,8% a livello di Ateneo; 1,9% a livello di classe di laurea).

Le valutazioni di materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, quindi, appaiono tendenzialmente allineate a quelle espresse a livello di Ateneo e di classe di laurea. Esse non fanno emergere criticità particolari. La "Commissione paritetica", quindi, concorda con la valutazione complessivamente positiva espressa dal CdS (si veda il quadro B7 della Scheda SUA-CdS).

La Commissione Paritetica ha apprezzato il fatto che il CCdS abbia preso in carico il suggerimento dato nell'ambito della relazione riferita al precedente anno accademico relativo alle postazioni informatiche (riunione del CCdS del 12 marzo 2018). Sebbene l'indicatore di riferimento testimoni un miglioramento, la Commissione paritetica intravede margini di ulteriore miglioramento e, di conseguenza, suggerisce al CCdS di persistere sulle azioni volte a tale fine e di dare maggiori dettagli sulle azioni e sugli esiti delle stesse nell'ambito dei verbali delle proprie riunioni.

Criticità: nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Continuare nelle attività volte al miglioramento dell'indicatore riguardante le postazioni informatiche.

La Commissione suggerisce inoltre di predisporre alcune postazioni nel laboratorio informatico con sistema operativo e pacchetto Office in lingua inglese per facilitare l'uso delle applicazioni agli studenti stranieri che frequentano gli insegnamenti in cui sono previsti laboratori. Il problema è stato sollevato da docenti che insegnano corsi in lingua inglese e hanno studenti Erasmus.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi sono definiti, in modo generale e sintetico, nel quadro A4.b della Scheda SUA-CdS e, in modo specifico e analitico, nelle schede dei singoli insegnamenti (accessibili on line). I metodi di accertamento appaiono formalmente validi.

I metodi di accertamento utilizzati nei singoli insegnamenti appaiono definiti prevalentemente in modo chiaro ed esaustivo. Ciò trova riscontro nell'opinione degli studenti, nello specifico nel valore dell'indice di gradimento relativo alla domanda 4 del questionario on-line. Infatti, il giudizio degli studenti è prevalentemente largamente positivo.

Per due insegnamenti (uno con tre studenti, uno con uno studente), i dati relativi alle valutazioni degli studenti frequentanti evidenziano l'indicatore in esame pari a 0%. Per un insegnamento (con quindici studenti), i dati relativi alle valutazioni degli studenti frequentati evidenziano l'indicatore in esame pari a 33,33%. Per due insegnamenti (entrambi con uno studente), i dati

relativi alle valutazioni degli studenti non frequentanti evidenziano l'indicatore pari a 0%. La Commissione Paritetica ritiene che i casi suddetti debbano essere oggetto di analisi e, eventualmente, intervento.

Criticità: Sulla base dei dati relativi alle valutazioni degli studenti, risultano casi in cui i metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi non sembrano essere stati definiti sempre in modo adeguato. Seppure il fenomeno appaia circoscritto a un numero molto limitato di insegnamenti e studenti, esso appare essere una criticità.

Proposte/Suggerimenti: Seppure la criticità evidenziata appaia limitata, per insegnamenti e studenti interessati, la Commissione Paritetica suggerisce di sottoporre ad analisi e, eventualmente, intervento i casi suddetti.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CCdS ha effettuato il "Monitoraggio annuale". Esso non è stato tenuto al "Riesame ciclico". Il "Monitoraggio annuale" trova riferimenti nei verbali del CCdS del 14 settembre 2018 e del 28 novembre 2018 e nel quadro C1 della Scheda-SUA (aggiornato alla data del 20 settembre 2018). Esso appare completo e potenzialmente efficace. Esso non fa emergere criticità particolari. La Commissione Paritetica ritiene che la politica di anticipazione progressiva delle procedure di pre-iscrizione, già intrapresa nel corso dell'anno di riferimento della precedente relazione, possa risultare efficace per l'obiettivo di consolidare i già positivi risultati di immatricolazioni.

Punti di forza:

- **ottima performance nel gruppo degli indicatori di internazionalizzazione.**

Area di miglioramento:

- **consolidamento/incremento del numero degli iscritti.**

Criticità: nessuna.

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della Scheda SUA-CdS appaiono generalmente disponibili e corrette.

Le schede dei singoli insegnamenti del CdS appaiono adeguatamente informative e aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Una criticità, già rilevata nelle relazioni riferite agli anni accademici precedenti, attiene alla coerenza tra le figure professionali che si intendono formare (codici ISTAT) e l'offerta formativa del CdS. Un'altra criticità riguarda lo stato di aggiornamento di parte della documentazione disponibile on-line (soprattutto, i contenuti della Scheda SUA-CdS accessibili in pagine diverse dei siti istituzionali).

Proposte/Suggerimenti: Adeguamento delle figure professionali che si intendono formare (codici ISTAT) appena la procedura renda tale adeguamento possibile e aggiornamento di tutta la documentazione on-line. Infine, la Commissione suggerisce di rimuovere le note per la compilazione presenti nel quadro B5 e di controllare i link agli insegnamenti e al CV dei docenti di riferimento.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento.
Nessuna.

CORSO DI STUDIO MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI, CLASSE LM-77

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti è stata di 264 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 236 dei non frequentanti.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6) e discussi collegialmente nella seduta del CCdS del **11 settembre 2018** dove sono state discusse anche le osservazioni della Commissione Paritetica della Relazione annuale 2016-2017.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sono ampiamente sopra il 70% di giudizi positivi con situazioni che vedono alcuni corsi con buona parte delle risposte con un 100% di gradimento. Si presentano due sole eccezioni relative alle domande sulle conoscenze preliminari ed il carico didattico. I risultati delle valutazioni degli studenti non frequentanti sono apprezzabilmente migliorate rispetto allo scorso anno evidenziando un gradimento complessivo del 86,9; presentano, tuttavia, lo stesso tipo di criticità emerse tra gli studenti frequentanti e in particolare, quella relativa alle conoscenze preliminari.

Nel Quadro B6 della Scheda SUA-CdS le ragioni di queste criticità sono state analizzate ed imputate alla peculiarità del CdS che raccoglie studenti provenienti da corsi di laurea triennale eterogenei. Riguardo alle conoscenze preliminari si ribadisce di valutare la possibilità di dedicare delle ore iniziali del corso alla omogeneizzazione (si veda CCds dell'11 settembre 2018). Per analizzare meglio la problematica è stata proposta, inoltre, l'introduzione di un test di ingresso da effettuare all'inizio delle lezioni, i cui risultati permetterebbero al docente di comprendere quali siano le conoscenze preliminari non acquisite o non completamente acquisite che potranno essere fornite attraverso un supporto didattico supplementare, al pari di una "settimana zero" su temi di diritto, economia pubblica e statistica.

La Commissione propone di monitorare la qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, dalla percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella MPPS). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). La tabella mostra i dati di un solo anno accademico perché il Corso di Studio è solo al terzo anno di vita.

Tabella MPSS: – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%
Co dic e	Testo	2016-2017
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,14%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,14%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,14%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,14%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,14%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,00%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%

Infine, si analizzano sia il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario, sia il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra un miglioramento della valutazione degli insegnamenti ma occorre monitorare gli insegnamenti con un numero esiguo di studenti frequentanti.

MPSS	AA 2016-2017
numero totale insegnamenti	14
numero insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sul numero totale di insegnamenti	7,14%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	1

Punti di forza

- **gradimento medio complessivo 90,13%**

Aree di miglioramento

- **valutazione degli insegnamenti quantitativi sulla voce "Conoscenze preliminari".**

Criticità: La Commissione condivide l'azione di miglioramento per risolvere le lievi criticità riscontrate.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di misurare l'efficacia dell'azione confrontando, ad esempio, le valutazioni della didattica dell'A.A. 2016-2017 con quelle del prossimo anno accademico.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono da ritenersi adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule ed i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni. Questo dato emerge dalle valutazioni espresse dagli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche integrative (domanda D8) è soddisfacente con 3 insegnamenti con indice di gradimento rispettivamente al 70%, 71,4% e 80% mentre tutti gli altri con indice superiore al 84%.

Criticità: dai dati di AlmaLaurea si riscontra una criticità in relazione alle attrezzature laddove emerge che soltanto per la metà degli studenti queste sono adeguate alle necessità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione Paritetica ritiene opportuno chiedere una revisione e un ammodernamento delle attrezzature presso la sede distaccata.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti, elaborata dal corso di studio, sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Criticità: non emergono criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I valori degli indicatori presenti nella scheda di monitoraggio sono stati discussi nel dettaglio e sono state individuate le possibili ragioni della flessione di alcuni di essi rispetto a quelli di Ateneo e degli Atenei della stessa area geografica (numero degli iscritti inferiore a quello di altri corsi della stessa classe; presenza di professionisti (studenti lavoratori) che possono procedere ad un ritmo più lento; bassa percentuale di docenti di ruolo rispetto agli studenti, benché sia aumentata, passando dal 11,7% al 12,2%). I dati sono stati portati all'attenzione del CCdS nella riunione del 2 febbraio 2018.

Nel Monitoraggio il Presidente del CdS spiega come il disallineamento degli indicatori sia imputabile alla peculiarità del Corso di Studio focalizzato sui settori pubblico, sanitario e sociale e non alla presenza di criticità. Non è stato presentato il Riesame ciclico.

Criticità: Nessuna criticità significativa vista la peculiarità degli studenti di questo Corso di Studio. Occorre monitorare il disallineamento degli indicatori rispetto alla media degli Atenei benché fisiologico.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione chiede al CdS di valutare se l'iscrizione part-time per gli studenti lavoratori possa risolvere il problema del ritardo nella conclusione del percorso di studio. La Commissione ricorda di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione" in fase di Riesame ciclico.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: La Commissione chiede di indicare nel Quadro C1 della Scheda SUA-CdS il sito dove le Tabelle citate possono essere consultate.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di rimuovere dal Quadro B5 della scheda SUA-CdS le note per la compilazione e nei quadri B6, B7, C1 riscrivere l'ultima riga come un link alla pagina o rimuoverla. I link sugli insegnamenti non sono attivi. Infine, suggerisce di aggiungere il link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Data la presenza significativa di studenti lavoratori, si propone di prolungare l'apertura serale della sede decentrata per permettere agli iscritti di usufruire dei servizi (biblioteche, laboratori) presenti e degli spazi di studio anche oltre il termine orario dell'attività didattica. Vista la peculiarità dell'utenza che si rivolge al corso di studi, si suggerisce, inoltre, di valutare la possibilità di consentire lo svolgimento dei colloqui per le sezioni in ingresso attraverso collegamenti telematici.

CORSO DI STUDIO IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE, CLASSE LM 16 FINANZA

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è significativa con 615 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 175 dei non frequentanti.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti") e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 31 luglio 2018.

Nella seduta del 31 luglio 2018 il Presidente del Consiglio di corso ha evidenziato 6 insegnamenti che mostrano almeno una criticità; uno di questi presenta un numero di criticità elevato (5) accompagnato da valutazioni particolarmente basse. Nel verbale il Coordinatore evidenzia come in aggregato l'incidenza di valutazioni positive da parte dei frequentanti sia aumentata rispetto all'anno precedente. Nella seduta del 11 ottobre 2018, riportata nel verbale n.6, sono stati discussi i risultati delle opinioni degli studenti raccolta attraverso degli incontri specifici con gli studenti del 2° anno divisi per curriculum. Una discussione della criticità puntuali emerse dall'incontro con gli studenti verrà poi affrontata su base bilaterale tra il Coordinatore e i singoli docenti interessati.

Le soglie del 60% e 65% sono state scelte dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%) o al "sufficiente". L'uso di queste due soglie permette di determinare quanti insegnamenti con valutazione "insufficiente" abbiano raggiunto una valutazione pari alla "sufficienza" grazie alle azioni messe in atto.

L'indicatore è calcolato sulle valutazioni degli studenti frequentanti relative ai tre anni accademici 2014-2015, 2015-2016 e 2016-2017 di cui si dispongono i dati elaborati dall'Ateneo. Da segnalare che l'aumento del numero di insegnamenti (da 29 a 38) non permette una piena comparabilità dei dati fra i diversi anni.

Le tabelle mostrano che non ci sono variazioni significative ad eccezione della domanda 1 relativa alle conoscenze preliminari, per la quale si registra un miglioramento delle valutazioni rispetto all'anno precedente, e della domanda 3 relativa all'adeguatezza del materiale didattico per la quale si registra un peggioramento delle valutazioni, in linea con quanto emerso anche dai risultati degli incontri effettuati con gli studenti.

Tabella SEF: Scienze economiche e finanziarie – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%		
		2014-2015	2015-2016	2016-2017
Codice	Testo			
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,34%	29,41%	18.42%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	27,59%	14,71%	13.16%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	24,14%	8,82%	23.68%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,90%	8,82%	5.26%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,45%	2,94%	2.63%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,34%	17,65%	10.53%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	13,79%	14,71%	7.89%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	14,71%	11.43%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	5.26%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,45%	0,00%	0.00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	2,94%	2.63%

Tabella SEF: Scienze economiche e finanziarie – soglia indicatore 60%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 60%		
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,34%	23,53%	10.53%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	20,69%	11,76%	5.26%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	13,79%	5,88%	15.79%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,90%	8,82%	5.26%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,45%	2,94%	2.63%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,34%	5,88%	10.53%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	10,34%	5,88%	7.89%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	11,76%	11.43%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	5.26%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%	0.00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	2,94%	0.00%

Infine, si analizzano il numero di insegnamenti con valutazione insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella mostra una sostanziale stabilità della percentuale degli insegnamenti meno performanti, mentre si osserva un lieve aumento degli insegnamenti con meno di 5 studenti. Questo fatto, accettabile in una laurea magistrale, è imputabile alla divisione in tre curricula del CdS e all'elevato numero di insegnamenti a scelta libera all'interno dei singoli curricula.

Scienze Economiche e Finanziarie	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017
numero totale insegnamenti	29	34	38
numero insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sul numero totale di insegnamenti	27,59%	23,53%	23,68%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	7	9	10

Punti di forza

- **gli studenti si ritengono molto soddisfatti del corpo docente per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del docente (indice medio compreso tra 88% e 93%);**
- **l'indice di soddisfazione medio è sempre al di sopra del 82%;**
- **gradimento medio 2016-2017 pari a 87,8%.**

Aree di miglioramento

- **percentuale degli studenti che dichiara che il materiale didattico è adeguato al contenuto degli insegnamenti (6 corsi su 38 sono sotto la soglia del 60%). Il confronto degli esiti delle valutazioni 2016-2017 con quelle degli anni precedenti mostra una flessione nella percentuale delle risposte positive;**
- **tre insegnamenti con più di una valutazione scarsa, tra cui un insegnamento con ben 5 valutazioni largamente insufficienti.**

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – aggiornamento aprile 2018 - in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) (vedere anche Scheda SUC-CdS B7).

Criticità: Non si riscontrano particolari criticità. Tuttavia, la Commissione rileva come l'indicatore D8 (attualmente valore medio di 86%) non è ancora rientrato ai valori di due anni prima (cosa segnalata nella relazione precedente a questa)

Proposte/Suggerimenti: Controllare se la criticità relativa all'indicatore D8 mostra caratteri di persistenza per quanto riguarda gli insegnamenti coinvolti nel giudizio insufficiente.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento dei singoli scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro B1) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto essa è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso.

I dati dell'indagine Alma Laurea 2017 discussi nella riunione del CCdS del 11 settembre 2018 evidenziano:

Punti di forza

- un andamento soddisfacente dell'indicatore degli occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea (dato superiore ai valori della classe);
- un incremento della percentuale di occupati a 3 anni dalla laurea (+13%);
- un'ottima performance dell'indicatore sul grado di soddisfazione per il corso di laurea e sulla sostenibilità del carico di studio degli insegnamenti;
- un'elevata soddisfazione nei rapporti con i docenti (91,5%);
- giudizi sul grado di soddisfazione complessiva degli stage molto buoni sia da parte degli studenti che delle imprese.

Aree di miglioramento

- i questionari dei Laureati 2017 (Dati AlmaLaurea) mostrano una lieve riduzione della volontà di reinscrivere allo stesso corso. Tali indicatori, pur essendo intorno al 68%, sono inferiori e in controtendenza rispetto al dato medio della classe di laurea.

Criticità: Flessione degli indicatori sulla volontà di reinscrivere allo stesso corso di laurea. Questa flessione potrebbe essere imputabile alla precedente configurazione del CdS in quanto i laureati della nuova configurazione del CdS saranno intervistati nel 2018.

Proposte/Suggerimenti: Monitorare gli indicatori sulla volontà di reinscrivere al corso di studio.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati del monitoraggio annuale sono stati commentati dettagliatamente e discussi nella riunione del CCdS del 31 luglio 2018 e del 27 novembre 2018. In data 11/10/2018 è stato presentato dal Gruppo di Riesame il Rapporto di Riesame ciclico del CdS. Il Rapporto, nella versione rivista sulla base delle osservazioni e dei commenti del Presidio di Qualità di Ateneo, è stato approvato in data 27/11/2018.

Il Monitoraggio sottolinea accanto alla già evidenziata debolezza degli indicatori relativi all'internazionalizzazione, in particolare gli indicatori iC11 - "percentuale di laureati che abbiano acquisito almeno 12 CFU all'estero" - ed iC12 "Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero, il peggioramento di alcuni indicatori legati alla didattica. Il primo è la percentuale degli studenti iscritti entro la durata normale del CdS con almeno 40 crediti che è passata dal 74,7% dell'anno precedente al 67,7%. Il secondo è la percentuale di CFU conseguiti dagli studenti iscritti al primo anno di corso nel 2016 che si è ridotta dal 78,7% dell'anno precedente al 69%.

Per quanto concerne il Riesame ciclico:

1. Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

1-a

Su questo punto viene descritto in modo dettagliato il processo che ha portato ad individuare e implementare una nuova struttura del curriculum, inclusi incontro con le parti sociali. Inoltre, sono state adottate soluzioni per superare le difficoltà poste dall'obbligatorietà del tirocinio curriculare attraverso l'istituzione di un laboratorio di analisi finanziaria. Si sottolineano le problematiche relative alla carente internazionalizzazione. È stato proposto un progetto di internazionalizzazione adeguato, attualmente al vaglio dell'ateneo.

La commissione apprezza la ristrutturazione del corso che risponde alle esigenze e alle indicazioni emerse dalla consultazione con le parti sociali e gli stakeholder, e ritiene la proposta di internazionalizzazione adeguata.

1-b

Le figure professionali individuate dalla nuova offerta formativa risultano in linea con i profili richiesti dalla industria finanziaria, così come emerge dalle fonti consultate (rapporto ABI 2017 e Page - Sole 24 Ore 2018).

1-c

La commissione ritiene l'obiettivo di migliorare il grado di internazionalizzazione del corso appropriato, anche se i tempi di realizzazione del progetto sono soggetti ad un margine di incertezza legato alla procedura di valutazione da parte di altri organi dell'ateneo.

2. L'esperienza dello studente

2-a

L'analisi dei mutamenti dall'ultimo riesame prende in considerazione il test di autovalutazione in entrata, la nomina dei tre tutor per ciascun curriculum e l'organizzazione di una attività di orientamento durante l'anno accademico.

2-b

L'analisi dei dati è molto dettagliata. La commissione apprezza il potenziamento delle attività di orientamento degli studenti in ingresso e in itinere, ed anche lo sforzo effettuato per favorire l'inserimento dei laureati nel mondo del lavoro (bacheca informatizzata dedicata alle offerte di lavoro e stage sul sito del CdS).

2-c

La commissione ritiene adeguate le azioni di miglioramento proposte, come l'introduzione di insegnamenti in lingua inglese, la ricerca di collegamenti con università straniere per tesi in co-tutela, così come l'azione di potenziamento del collegamento col mondo del lavoro, attraverso anche i canali istituzionali di ateneo (job placement)

3. Risorse del CdS

3-a

Rispetto all'ultimo riesame si evidenzia come l'ampliamento dell'offerta formativa abbia richiesto la attivazione di nuovi insegnamenti, con conseguente incremento delle docenze anche a contratto.

3-b

L'analisi dei dati evidenzia quote delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e del rapporto docenti/studenti inferiori al valore medio della classe, anche se il valore di quest'ultimo registra una inversione di tendenza legata all'aumento del numero degli studenti iscritti.

3-c

La Commissione condivide l'azione di miglioramento relativa all'attività di stage, ma dubita che la soluzione individuata possa diventare effettiva.

4. Monitoraggio e revisione del CdS

4-a La Commissione apprezza il lavoro di monitoraggio effettuato dal CdS, così come emerge dal Riesame. In particolare: il continuo monitoraggio della coerenza tra offerta formativa ed esigenze dell'industria finanziaria; la migliore definizione dei profili formativi associati ai vari percorsi, così come richiesto dalla CEV nel corso della sua visita, che verrà inserita nella scheda SUA del prossimo a.a.; l'attenzione all'organizzazione didattica dei vari curricula con la nomina di responsabili di area disciplinare e di curriculum. Particolarmente apprezzato il monitoraggio delle opinioni degli studenti attraverso un questionario interno.

4-b L'analisi della situazione sulla base dei dati è dettagliata ed evidenzia che il CdS ha lavorato in maniera approfondita. I dati sugli iscritti, così come quelli sulla soddisfazione degli studenti e dei laureandi indicano un elevato grado di soddisfazione degli iscritti. Lo stesso può dirsi per i laureati.

4-c La Commissione apprezza l'indicazione di effettuare consultazioni periodiche con gli studenti e di rendere sistematica la consultazione con le parti sociali.

5. Commento agli indicatori

5-a La commissione rileva la mancanza totale di commento a questo punto

5-b La commissione rileva che il rapporto analizza in modo dettagliato le evidenze e criticità che emergono dai dati. In particolare, il Rapporto di Riesame ciclico individua una serie di specifiche azioni di miglioramento per contrastare la carenza di internazionalizzazione del corso: la prima è un progetto di attivazione di insegnamenti in lingua inglese all'interno del percorso di Analista finanziario tenuto da docenti di università partner straniera attualmente al vaglio dell'Ateneo (come risulta dall'allegato 5 del consiglio del 31 luglio 2018); la seconda è l'aumento dei CFU erogati in inglese all'interno del CdS con l'obiettivo di raggiungere i 20 crediti/anno. A queste si aggiungono azioni secondarie come l'effettuazione di tesi di laurea in co-tutela con partner stranieri utilizzando i programmi internazionali cui aderisce l'Ateneo. L'altro aspetto messo in evidenza dal Rapporto di Riesame ciclico riguarda le criticità emerse in relazione agli indicatori della didattica sui crediti conseguiti dagli studenti. Il Rapporto di Riesame propone di approfondire la comprensione delle criticità sopra segnalate nell'ambito della consultazione periodica che il CdS effettua con gli studenti. Peraltro, i punti sottolineati sono analoghi a quanto già discusso nelle sezioni precedenti, come d'altronde rimarcato dallo stesso CCdS nel rapporto.

5-c Le azioni intraprese sono condivisibili. Tuttavia, resta un certo grado di indeterminatezza per quanto riguarda quelle azioni la cui realizzazione è soggetta alla approvazione di altri organi dell'ateneo. La commissione consiglia in ogni caso di implementare al più presto le azioni di miglioramento non dipendenti dal parere di altri organi.

Punti di forza del triennio osservato

- Aumento degli iscritti; percentuale di studenti, laureandi e laureati complessivamente soddisfatti del CdS
- Riformulazione dell'offerta formativa per recepire alcune esigenze espresse durante le consultazioni con le organizzazioni rappresentative delle professioni e per migliorare l'occupabilità degli studenti.

Aree di miglioramento

- Percentuale di CFU conseguiti al primo anno (in diminuzione rispetto all'anno precedente)
- Internazionalizzazione (iC10 iC11 e iC12)

Criticità: In generale la criticità più evidente riguarda gli indicatori di internazionalizzazione come già ampiamente sottolineato in tutta la documentazione discussa dal CCdS. In particolare, La Commissione ritiene che le azioni di miglioramento proposte siano adeguate, anche se al momento non ancora valutabili, in quanto la proposta di internazionalizzazione è attualmente al vaglio dell'Ateneo.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione condivide l'azione di miglioramento finalizzata ad una maggiore internazionalizzazione del CCdS e suggerisce di dare pronta attuazione alle azioni di miglioramento indipendenti dal parere di organi esterni. Suggerisce l'istituzione di comitati di indirizzo per le consultazioni come indicato anche dal Presidio.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CCdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca.

Il Questionario per la valutazione della didattica per l'A.A. 2015/16 reperibile all'indirizzo

https://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServeFile.php/f/corsi_laurea/Questionari_gradimento/AA_2015_2016/VALUTAZIONE_LM_16_Scienze_economiche_e_finanziarie_frequentanti_e_non.pdf

contiene le risposte per un numero di insegnamenti inferiore a quello corretto (17 invece di 32). Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di contattare gli unici amministrativi competenti per la correzione della pagina contenete i risultati dei Questionari per la valutazione della didattica per l'A.A. 2015/16.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte.

CONCLUSIONI

I Corsi di Studio offerti dalla Facoltà di Economia sono valutati positivamente per la qualità della didattica con un gradimento medio complessivo dell'86,5%. L'analisi dei Corsi mostra che i Presidenti dei medesimi coadiuvati dal CCdS hanno svolto un notevole lavoro nel tentativo di risolvere le problematiche emerse dai questionari sulla valutazione della didattica.

I riesami ciclici analizzati evidenziano capacità critica ed impegno al fine di migliorare la qualità e l'attrattività dell'offerta formativa. Le azioni di miglioramento proposte sono supportate da esigenze emerse dall'analisi dei dati e dal recepimento di bisogni espressi dagli studenti attraverso i loro rappresentanti.

La Commissione apprezza l'impegno profuso per mettere in atto azioni di miglioramento volte alla soluzione delle criticità evidenziate nella relazione annuale 2016-2017, sforzo che ha permesso di ottenere un ottimo livello di trasparenza nei processi decisionali dei Corsi di Studio e della Facoltà. La Commissione ha utilizzato, anche in questa relazione, un indicatore per stabilire l'efficacia delle azioni già messe in atto e/o il permanere del loro effetto nel tempo. L'analisi di tale indicatore ha evidenziato una situazione sostanzialmente stabile per tutti i corsi di studio.

La Commissione auspica che si continui in tale direzione e segnala l'opportunità di definire adeguati strumenti di valutazione dell'efficacia degli interventi correttivi posti in essere.

In sintesi, per quanto concerne gli indicatori presenti nelle schede di monitoraggio la Commissione osserva i seguenti punti di forze e di attenzione:

Punti di forza dei Corsi di Studio

- Qualità della didattica – gradimento medio EA 91%, EC 90,23%, EM89,50%, IEC80,59%, MPSS 90,13%, SEF 87.94%. In miglioramento il quesito "conoscenze preliminari";
- Regolarità degli studi – percentuale laureati entro la normale durata del corso iC02 (ove disponibile) sopra la media nazionale EA, EC, IE;
- Internazionalizzazione – indicatori ANVUR sopra media area: EC, IEC;
- Efficacia (ove disponibile) – indicatori ANVUR sull'occupabilità sopra media: EC, IEC, SEF;
- Docenza – indicatori ANVUR sopra media (ove disponibile): EM, IEC,SEF.

Punti di attenzione dei Corsi di Studio

- Internazionalizzazione - indicatori ANVUR iC10, iC11: EA, MPSS, SEF;
- Attrattività - indicatore ANVUR -iC03: EA, EC;
- Regolarità agli studi – percentuale laureati entro la normale durata del corso iC02 (ove disponibile): EM;
- Sostenibilità – rapporto docenti studenti (iC05): EC, MPSS.

La Commissione, inoltre, individua due ulteriori aree di miglioramento:

- Razionalizzazione degli insegnamenti con un numero di studenti frequentanti inferiore a 5;
- Migliorare le performance degli insegnamenti con gradimento inferiore al 50% in qualche voce del questionario (tutti i CdS escluso IEC);
- Monitorare la performance dell'indicatore "Occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea" (tutti i CdS esclusi IEC e MPSS);

SCHEDA DI SINTESI

CdS / Classe	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate
ECONOMIA AZIENDALE L-18	<ul style="list-style-type: none"> - Problematiche sull'adeguatezza delle postazioni informatiche; - Rapporto studenti/docenti; - Numero studenti che hanno acquisito 12 crediti all'estero in aumento ma ancora sotto la media; - Flessione significativa dell'indicatore iC15 – numero di cfu acquisiti al primo anno. 	<ul style="list-style-type: none"> - Analisi dei risultati test di ingresso per valutare il tipo di preparazione degli studenti in ingresso al fine di organizzare un'attività di supporto agli studenti mirata a colmare le carenze e a orientare gli studenti nelle scelte degli insegnamenti: attività di tutorato, "settimana zero", precorsi di matematica, incontri studenti inizio terzo anno; - -Analisi delle problematiche relative all'andamento degli immatricolati; - Attività didattica di coordinamento verticale ed orizzontale; - Accordo di doppio titolo ed orientamento per promuovere i progetti internazionali; - Consultazioni regolari con le parti sociali; - Aumento dei laureati in corso dal 55% al 64% - Soddisfazione dei laureati per il corso. - Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica
ECONOMIA E COMMERCIO L-33	<ul style="list-style-type: none"> - Leggera flessione degli indicatori del Quadro E (C13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU ed alla percentuale degli studenti che proseguono nel secondo anno; - Carico didattico e conoscenze preliminari da migliorare ulteriormente; - Flessione dell'indicatore iC18 – laureati che si iscriverebbero allo stesso CdS: - Rapporto studenti/docenti troppo alto. 	<ul style="list-style-type: none"> - Interventi mirati ad aiutare gli studenti nel recupero di lacune in ingresso ed orientarli nelle scelte al fine di velocizzare le loro carriere: attività di tutorato, orientamento in ingresso ("settimana zero"), in itinere (incontri studenti inizio terzo anno"); - Attività didattica di coordinamento verticale ed orizzontale; - Rimodulazione del carico didattico; - Orientamento per promuovere i progetti internazionali (ottima performance indicatori internazionalizzazione iC10 del Monitoraggio annuale); - Buoni gli indicatori dei Laureati sul grado di soddisfazione per il corso; - Aumento dei laureati in corso; - Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica.

CdS / Classe	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate
ECONOMIA E MANAGEMENT LM-77	<ul style="list-style-type: none"> - Flessione indicatore percentuale di laureati entro la durata normale del corso iC02; - Leggera flessione del dato relativo alle conoscenze preliminari, all'adeguatezza del materiale didattico con il contenuto degli insegnamenti; - Il numero di studenti che si iscriverebbero nuovamente al corso è leggermente inferiore sia alla media della classe, sia a quella di Ateneo; - Non sempre adeguata rispondenza tra azioni di miglioramento proposte e criticità rilevate. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ottima performance degli occupati a tre anni superiore alla media della classe; - Le azioni di miglioramento dello scorso anno (verbale del CCdS del 29 novembre 2018 e scheda di monitoraggio 2018), cioè attività di sensibilizzazione, informazione e supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione sono state riproposte riproposte; - Corpo docente più che adeguato alle esigenze del CdS sia in merito alla quantità sia alla qualità come confermato da tutti gli indicatori specifici; - Molta attenzione alle istanze provenienti dalle parti sociali e riflessione continua del CDS in funzione di aggiornamento della Offerta formativa anche in ragione degli obiettivi del progetto Dipartimenti Eccellenti.
INTERNATIONAL ECONOMICS AND BUSINESS	<ul style="list-style-type: none"> - Analisi degli insegnamenti con valutazione sotto il livello soglia di criticità non sempre adeguatamente analitica e dettagliata; - Insegnamenti con meno di 5 studenti frequentanti. 	<ul style="list-style-type: none"> - Politica di anticipazione delle iscrizioni; - Tutti gli indicatori della scheda di monitoraggio annuale mostrano un'ottima performance del CdS; - Ottima la performance in termini di occupazione dei laureati e la valutazione del CdS; - Cinque accordi di doppio titolo con Università della Germania, Spagna e Argentina, Polonia e Kosovo; - Questionari sulla valutazione della didattica senza particolari criticità; - Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica.
MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO-SANITARI LM-77	<ul style="list-style-type: none"> - Il numero di studenti che riescono a conseguire 40 cfu nella normale durata del corso iC01 inferiore alle media degli atenei non telematici; - criticità nelle conoscenze preliminari dei corsi quantitativi. 	<ul style="list-style-type: none"> - Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentati molto positiva; - Programmazione delle consultazioni; - Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica; - Proposta di uniformare il livello di conoscenze degli studenti attraverso ore di didattica aggiuntiva.
SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE LM 16	<ul style="list-style-type: none"> - valutazione delle conoscenze preliminari; - Valutazione del carico didattico; - Flessione degli indicatori dei Laureati sul grado di soddisfazione per il CdS; - Livello di internazionalizzazione del Corso di Studio; - Insegnamenti con meno di 5 frequentanti. 	<ul style="list-style-type: none"> - Discussione collegiale dei dati delle valutazioni della didattica e dei dati del monitoraggio annuale; - Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica; - Interventi correttivi mirati alla internazionalizzazione del Corso di Studio.